

PROCES –VERBAL

Încheiat azi 19.06.2017

**CU OCAZIA ȘEDINȚEI EXTRAORDINARE A CONSILIULUI LOCAL AL
ORAȘULUI ÎNTORSURA BUZĂULUI**

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art. 40 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 39 alin.1 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Dispoziția nr.362/15.06.2017 a primarului orașului Întorsura Buzăului.

La apelul nominal făcut de către doamna Găitan Maria - Magdalena secretarul orașului Întorsura Buzăului, se informează că sunt prezenți 11 consilieri, din cei 14 consilieri în funcție, ședința este statutară.

La ședință participă Doamna Chelemen Ana – Director executiv D.A.P.L., doamna Tohăneanu Maria – Director Economic, Doamna Boian Lavinia – Șef Birou Tehnic, Domnul Popica Octavian Alin – Șef Birou Impozite și Taxe, Domnul Balog Alexandru Alexandru – diriginte de șantier, domnul Pop Laurian – reprezentant al SC ARENA ATELIER SRL, și domnul Pleșa Mihai - reprezentant al SC PAMIRO CONSTRUCT SRL.

Domnul Iagăr Rareș – președinte de ședință – În continuare prezintă următorul proiect al:

ORDINII DE ZI:

1. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință.

Inițiator: primar Băncilă Leca

2. Proiect de hotărâre privind transformarea unor posturi din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Orașului Întorsura Buzăului și al Serviciilor Publice Locale ale Consiliului Local al Orașului Întorsura Buzăului.

Inițiator: primar Băncilă Leca

3. Prezentarea Deciziei nr.10/31.05.2017 a directorului adjunct al Camerei de Conturi Covasna, pentru înlăturarea deficiențelor constatate și consemnate în Raportul de audit financiar/Procesul verbal de constatare nr.984/11.04.2017/22775/11.04.2017 încheiate în urma acțiunii cu tema „Audit financiar asupra conturilor anuale de execuție bugetare ale unității administrativ-teritoriale a Orașului” pentru anul 2016, acțiune realizată la Unitatea Administrativ-Teritorială Întorsura Buzăului.

Prezintă: primar Băncilă Leca

4. Prezentarea demisiilor domnilor consilieri locali: Lunev Mircea-Doru, Aioanei Teodora, Boricean Cecilia, Iagăr Rareș, Murea Marcel-Adrian, Bularca Gêțu și Nițu Gheorghe, din funcțiile de membrii în cadrul Consiliilor de administrație la unitățile de învățământ de stat.

Domnul Iagăr Rareș – președinte de ședință – Supune la vot ordinea de zi, iar aceasta se **aprobă în unanimitate de voturi.**

Cu privire la punctul 1 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință, Domnul Iagăr Rareș – președinte de ședință – vă rog domnilor consilieri să faceți propuneri.

Doamna Boricean Cecilia – Îl propun pe domnul Todoran Florin-Constantin.

Domnul Iagăr Rareș – președinte de ședință – Domnilor consilieri, dacă nu mai sunt obiecțiuni sau alte propuneri supun aprobării dumneavoastră, *Proiectul de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință*.

Punctul 1 de pe ordinea de zi se aprobă în unanimitate de voturi. În acest sens se adoptă Hotărârea nr. 41/2017.

Cu privire la punctul 2 de pe ordinea de zi, Proiect de hotărâre privind transformarea unor posturi din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Orașului Întorsura Buzăului și al Serviciilor Publice Locale ale Consiliului Local al Orașului Întorsura Buzăului, Domnul Todoran Florin-Constantin – președinte de ședință – acordă cuvântul domnului Primar Băncilă Leca.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Dă citire expunerii de motive privind acest proiect.

Domnul Todoran Florin-Constantin – președinte de ședință – Domnilor consilieri, dacă nu mai sunt obiecțiuni supun aprobării dumneavoastră, *Proiectul de hotărâre privind transformarea unor posturi din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Orașului Întorsura Buzăului și al Serviciilor Publice Locale ale Consiliului Local al Orașului Întorsura Buzăului*.

Punctul 2 de pe ordinea de zi se aprobă cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți. În acest sens se adoptă Hotărârea nr. 42/2017.

Cu privire la punctul 3 de pe ordinea de zi, Prezentarea Deciziei nr.10/31.05.2017 a directorului adjunct al Camerei de Conturi Covasna, pentru înlăturarea deficiențelor constatate și consemnate în Raportul de audit financiar/Procesul verbal de constatare nr.984/11.04.2017/22775/11.04.2017 încheiate în urma acțiunii cu tema „Audit financiar asupra conturilor anuale de execuție bugetare ale unității administrativ-teritoriale a Orașului” pentru anul 2016, acțiune realizată la Unitatea Administrativ-Teritorială Întorsura Buzăului, Domnul Todoran Florin-Constantin – președinte de ședință – acordă cuvântul domnului Primar Băncilă Leca.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Dă citire Deciziei nr.10/31.05.2017 a directorului adjunct al Camerei de Conturi Covasna, care se analizează pe fiecare punct în parte. Cu privire la primul punct din decizie, acesta a fost rezolvat în timpul perioadei auditate.

Doamna Tohăneanu Maria – Director economic – Au fost obiecte de inventar ce nu au fost înregistrate corect în perioada anilor 2013-2015, datorită volumului mare de obiecte ce trebuiau modificate conform reglementărilor în vigoare, și care în urma auditării au fost corectate și înregistrate cu valoarea corectă.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Cu privire la punctul 2 din decizie, respectiv neînregistrarea corectă a amortizării unei imprimante la capitolul materiale, acesta a fost rezolvat în perioada de auditare.

Doamna Tohăneanu Maria – Director economic – Doresc să vă aduc la cunoștință, domnilor consilieri, că acest control de audit a cuprins o perioadă mult mai mare față de perioada preconizată inițial, unele documente fiind verificate chiar și din anul 2001.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Cu privire la punctul 3, respectiv înregistrarea eronată a unor materiale de tâmplărie PVC, punct ce a fost rezolvat în perioada de auditare.

Doamna Găitan Maria-Magdalena – Acest punct a fost reținut de către auditori în mod eronat ca fiind bunuri în proprietatea noastră, având în vedere că acestea au trecut de 4-5 ani în proprietatea publică a statului prin hotărâre de Guvern.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Neregula numărul 4 referitoare la neînregistrarea și neîncasarea în contul bugetului local a veniturilor de 26.451,59 lei cu titlu de taxă de autorizare și impozit pe clădiri în sumă de 14.940 lei, problemă ce a fost soluționată parțial în timpul perioadei de auditare. Sumele rămase de încasat sunt în sumă de 22.491 lei.

Domnul Popica Octavian-Alin – Șef Birou Impozite și Taxe – Trebuie să precizez că aceste sume s-au modificat deoarece am avut 3 contestații la impunerile din oficiu, o echipă a fost trimisă în teren, motiv pentru care au fost refăcute impunerile din oficiu, suma rămasă de încasat este de 2.600 lei reprezentând taxa de autorizare și 10.000 lei reprezentând impozitul pe clădiri. Ca și măsuri de executare silită a contribuabililor am efectuat și popriri pe conturi acolo unele sumele erau mai mari.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Țin să vă precizez că, termenul până la care trebuie rezolvate problemele identificate prin raportul de audit este data de 15.12.2017. Am solicitat această ședință de urgență și pentru a stabili cu dumneavoastră care din problemele identificate prin raportul de audit va fi contestată, având în vedere că termenul de contestație este de 15 zile de la primirea raportului. Referitor la neregula nr.5, neurmărirea și neîncasarea corectă a veniturilor cu titlul de taxă de ocupare a domeniului public, în sumă de 19.050 lei, această problemă fiind soluționată în timpul perioadei de auditare, suma fiind recuperată în totalitate. Referitor la neregula nr. 6, și anume neînregistrarea și neîncasarea veniturilor cu titlul de impozit aflate în proprietatea contribuabililor persoane fizice, respectiv 67 de dosare, această neregulă nefiind soluționată încă.

Domnul Popica Octavian-Alin – Șef Birou Impozite și Taxe – Mai exact, este vorba despre terenurile de sub construcțiile aflate pe strada Aviatorului, nu au fost impuse ca taxă deoarece nu știm cu exactitate regimul juridic al terenului. În cazul în care am impune din oficiu pe ultimii 2 ani, suma pe fiecare rol ar fi de aproximativ 4 lei.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Referitor la neregula 7 privind contractul de investiții de modernizare străzi încheiat cu firma Valdek Impex SRL, se aduc critici privind neactualizarea contractului de finanțare.

Doamna Boian Lavinia – Am înaintat de fiecare dată ministerului actele adiționale încheiate la contractele aferente acestui proiect cu modificările de TVA, împreună cu devizul, hotărârea și și solicitarea de finanțare.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Ministerul era obligat, ca în baza solicitării noastre să emită un act adițional la contractul de finanțare.

Doamna Tohăneanu Maria – Director economic – Criticile formulate de către auditori fac referire la faptul că instituția noastră nu a raportat modificările efectuate la contracte, în sensul diminuării prețurilor contractelor având în vedere modificările TVA ce au apărut în timpul derulării contractelor, ori noi am demonstrat că raportările au fost transmise în timp util de fiecare dată, aceste documente fiind comunicate cu confirmare de primire.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Referitor la contractul de proiectare încheiat cu firma Hurad SRL, auditori au sesizat 2 nereguli, și anume, neregula nr.8, plata privind asistența tehnică a fost plătită într-o singură tranșă și nu pe parcursul implementării proiectului, aspect corect sesizat motiv pentru care firma Hurad SRL ne datorează accesorii în valoare de 1718,01 lei. Am făcut toate demersurile pentru ca suma anterior precizată să fie recuperată. La neregula nr.9, referitoare la același contract, auditorii au constatat că nu s-au respectat, la asistența tehnică, prevederile conform cărora firma era obligată să constituie garanția de bună execuție, aspect corect sesizat de către auditori. Pe parcursul perioadei auditate am efectuat toate demersurile necesare și cred că acest aspect a fost soluționat, firma constituind garanția de bună execuție. La neregula nr.10, privind instrucțiunile de utilizare a conturilor bugetare a condus la înregistrarea în afara bilanțurilor a înregistrării garanțiilor de bună execuție, aspect ce a fost soluționat pe parcursul perioadei de auditare. La neregula nr. 11 s-a constatat că nu s-a actualizat valoarea contractului de execuție lucrări cu firma Valdek Impex SRL. Acest contract are la baza 18 dispoziții de șantier prin care s-a renunțat la unele lucrări și au fost adăugate altele, observația auditorilor fiind corect sesizată. Consider că reactualizarea acestui

contract trebuie întocmită în momentul în care avem sub control întreaga sumă necesară finalizării contractului. În cazul în care apar lucrări suplimentare, prin această actualizare nu am mai avea suma necesară finalizării proiectului. La neregula nr.12 a fost sesizată plata nelegală a sumei de 273.512 lei reprezentând contravaloarea art. DAF 21 semnalizări rutiere, respectiv 450 de indicatoare rutiere aceste obiecte fiind de natura obiectelor de inventar care nu se consumă într-un singur proces și care nu se regăsesc în proprietatea UAT-ului. La acest punct au fost formulate obiecțiuni prin care am precizat că, la finalizarea lucrărilor firma Valdek Impex SRL, ne va preda aceste indicatoare în cazul în care trebuie să rămână în proprietatea noastră. Auditorii precizează că aceste indicatoare trebuiau să fie în proprietatea noastră și în timpul controlului. Aceste semnalizatoare sunt de două feluri, și anume cele care sunt fixate în beton, care au o anumită valoare și care sunt corect prevăzute în contract, cele mobile nu sunt corect prevăzute în contract, acestea trebuiau prinse în capitolul 5.1. privind organizare de șantier și care erau în sarcina Consiliului Local. Proiectantul a prevăzut aceste indicatoare la capitolul 5.2, în sarcina ministerului, aspect care a fost sesizat ca fiind incorect de către auditori. Consider că este necesară acționarea în instanță a constructorului sub acest aspect, însă cred că tot în sarcina noastră revine plata acestor indicatoare. Proiectantul a formulat un punct de vedere prin care afirmă că nimeni nu are voie să modifice proiectului, conform legislației în vigoare, precizând că nu se poate aprecia cu privire la cantitatea acestor indicatoare, motiv pentru care apreciază că, cu privire la această neregulă calea de urmat este instanța.

Domnul Iliuță Vasile – Cine a fost verificatorul de proiect, tot din cadrul firmei Valdek Impex SRL? Iar în acest caz, nu avem nevoie de părerea proiectantului, noi trebuie să recuperăm suma prevăzută pentru aceste indicatoare dacă a fost nelegală.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Domnule consilier, lucrările trebuiau semnalizate, iar în baza proiectului și licitației, firma Valdek Impex SRL a respectat toate prevederile.

Domnul Iagăr Rareș – Domnule primar, unele semne de circulație nu au fost corect montate sau nu erau necesare, fiind puse doar pentru a arăta auditorilor că au respectat proiectul. Semnele care au fost montate pe suport de metal nu sunt prevăzute pentru continuitatea lucrărilor și rămân și după finalizarea proiectului. Cred că au încercat să pună în sarcina noastră aceste costuri care nu erau necesare.

Domnul Băncilă Leca – Primar – De securitatea lucrărilor pe perioada implementării proiectului răspunde constructorul, motiv pentru care acesta a depus la Poliție un plan de măsuri ce a fost aprobat de către aceștia. Sunt de acord cu dumneavoastră domnule consilier, motiv pentru care consider că este necesar să acționăm firma în instanță.

Domnul Iagăr Rareș – Am luat legătura cu cei din cadrul poliției solicitându-le să precizeze dacă montarea semnelor de circulație a fost corect efectuată, iar aceștia au răspuns că nu toate semnele sunt corect montate motiv pentru care constructorul a fost și amendat.

Domnul Platon Ștefan – Viceprimar – Acele indicatoare au fost montate din primăvară, nefiind puse doar pentru a se acoperi o deficiență pe perioada auditării.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Este prezent domnul diriginte de șantier pe care îl rog să ia cuvântul pentru a răspunde la observațiile domnului consilier.

Domnul Balog Alexandru Alexandru – Lucrarea este predată către executant, care are întreaga răspundere până la predarea lucrării către beneficiar, iar așa cum a spus și domnul primar, s-au prezentat proiectul și documentele aferente la poliția locală, iar reprezentantul acesteia ne-a asigurat că vor soluționa toate cererile noastre, acesta fiind îndeosebi interesat de intersecția dintre DN1 și strada Hanului. Avizul cu privire la semnalistică a fost dat ulterior.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Domnule consilier precizează că aceste semne nu au fost corect montate.

Domnul Balog Alexandru – Cred că noi nu putem face asemenea afirmații.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Însă nu discutăm doar dacă sunt corect amplasate aceste semne, ci discutăm de temeinicia plății acestora. Dacă ar fi fost prevăzute de la început în

sarcina consiliului local semnele mobile, cheltuiala ar fi fost eligibilă iar această problemă nu ar mai fi existat. Sub acest aspect vom vedea soluția instanței.

Doamna Băilă Anca-Maria – Dacă soluția instanței ne va fi favorabilă, constructorul va fi obligat la predarea acestor indicatoare mobile.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Cu privire la neregula nr.13 privind plata incorectă a sumei de 239.744 lei reprezentând încărcarea și transportarea pământului excavat de la rigole, auditorii consideră că acest pământ a fost întins pe drum, aspect incorect sesizat. Auditorii apreciază că acesta trebuia cântărit și depozitat într-un spațiu anume destinat. Consider ca sub acest aspect, constructorul va avea câștig de cauză într-o acțiune de instanță, acesta respectând contractul.

Domnul Iliuță Vasile – Nu cred că putem afirma că, sub acest aspect constructorul ar avea câștig de cauză, instanța fiind singura care va aprecia dacă plata a fost sau nu legală.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Am depus și obiecțiuni cu privire la această neregulă, însă auditorii nu le-au considerat ca fiind întemeiate.

Domnul Iliuță Vasile – Prin procesul-verbal încheiat, autorii au motivat temeinic neregula deoarece nu s-au regăsit foile de parcurs.

Doamna Chelemen Ana – Director executiv DAPL – Normele au fost respectate, acestea reieșind din devizul general întocmit la proiect.

Domnul Băncilă Leca – Primar – O altă neregulă privește plata nelegală a diferenței de preț privind montarea rigolelor carosabile. Acest aspect este corect sesizat. Cine este verificatorul de proiect?

Doamna Boian Lavinia – Domnul Drăguleț Răzvan.

Doamna Tohăneanu Maria – Director economic – Plățile au fost efectuate în baza contractului și a licitației, noi neavând competența de refuza această plată, atâta timp cât plățile au fost confirmate de către diriginții de șantier.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Privind neregula nr.15, înregistrarea incorectă în evidențele contabile pe conturi de cheltuieli a tuturor cheltuielilor privind studiile de teren. Această neregulă a fost soluționată în perioada de auditare. La neregula nr. 16 înregistrarea incorectă referitoare la proiectul Pod peste Floroița, și acest aspect a fost soluționat. Referitor la neregula nr.17, privind instrucțiunile de utilizare a conturilor bugetare a condus la înregistrarea în afara bilanțurilor a înregistrării garanțiilor de bună execuție, aspect ce a fost soluționat pe parcursul perioadei de auditare. La neregula nr.18 privind plata nelegală a sumei de 8.664, 45 lei cu titlul de materiale manoperă, observația auditorilor este corectă, iar suma va fi recuperată. Neregula nr. 19 se referă la semnalizarea rutieră a acestui proiect, am formulat obiecțiuni ce nu au fost admise de către auditori. O altă neregulă constă în plata nelegală a 43.522 lei reprezentând diferența de preț, și în acest caz vom acționa în instanță constructorul, respectiv firma Rîcîiaș Impex SRL. Cu privire proiectul privind Căminul Cultural de la Floroiaia, acord cuvântul doamnei director economic pentru detalierea acestor nereguli.

Doamna Tohăneanu Maria – Director economic – Cu privire la plata nelegală a sumei de 54.523 lei, auditorii au constatat că proiectul nu corespunde cu caietul de sarcini și oferta financiară depusă de aceștia. Au fost lucrări ce nu au fost prevăzute în oferta financiară, însă erau prevăzute în proiect, iar la momentul în care au apărut aceste neconcordanțe trebuiau întocmite dispoziții de șantier prin care se renunțau la unele lucrări. Au fost prevăzute perdele automate la valoarea de 500.000 lei, care nu au fost montate fiind înlocuite cu unele normale, la valoarea de 100.000 lei. Practic s-a renunțat la unele lucrări, însă au fost înlocuite cu altele.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Cu firma Arena Atelier SRL ne vom duce în instanță, ca și abatere este corectă, însă ca și su mă nu este corectă observația auditorilor. Proiectarea trebuia efectuată la suma totală, însă în contractul de proiectare a fost prevăzută și asistența tehnică din partea proiectantului, aspect ne luat în calcul de către auditori. Reprezentanții firmei consideră că eroarea s-a produs în cadrul primăriei. Nu am avut cunoștință de prevederile hotărârii prin care se prevede că proiectarea nu trebuie să depășească 3% din valoarea

contractului. Însă recuperarea sumei de aprox. 24.000 lei este corectă. Problema privind constructorul pleacă de la lista de cantități oferite și proiect, spre exemplu au fost prevăzuți în proiect în plus 125 m de acoperiș și care nu au fost oferați. Sub acest aspect apreciez că proiectantul poartă întreaga vină.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Din asta rezultă că, proiectul a fost întocmit dintr-un birou, nefiind luate în calcul necesitățile din teren.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Cu privire la contractul de lucrări avem lucrări suplimentare care erau necesare și lucrări care nu sunt acoperite.

Domnul Lunev Mircea-Doru – Rețin faptul că, pe tema acestui proiect am avut mai multe discuții în ședințele de consiliu, iar lucrările suplimentare au apărut în momentul în care a fost montată acea plasă pe interior. Consider că necesitatea acestor lucrări suplimentare se datorează faptului că, proiectantul nu s-a deplasat la fața locului pentru a stabili în mod corect necesitățile acestui proiect.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Nu acest aspect a fost contestat de către auditori, ci faptul că suplimentarea lucrărilor trebuia plătită din capitolul Diverse și neprevăzute și care trebuia să fie în cuantum de 10%, or în acest contract aveam circa 1%. De aici și necesitatea încheierii celui de-al doilea contract. Vom analiza lucrările efectuate în plus și cele în minus, însă nu vom plăti nimic în plus. Probabil că și în acest caz vom ajunge în instanță.

Domnul Iliuță Vasile – Și aici apreciez că este răspunzător verificatorul de proiect.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Sunt de acord cu dumneavoastră domnule consilier.

Doamna Băilă Anca-Maria – În ceea ce privește suma se va recupera?

Domnul Băncilă Leca – Primar – Bineînțeles. Acord cuvântul domnului proiectant.

Domnul Pop Laurian – Din punctul nostru de vedere consider că orice măsură trebuie contestată pe calea instanței.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Referitor același contract de lucrări, auditorii au considerat că este nelegală plata probelor și a încercărilor. Această observație nu o consider corectă. Probele care țin de efectuarea lucrărilor revin constructorului, însă probele tehnice privind produsele ce au fost achiziționate, spre exemplu centrala care trebuie isciritată, consider că nu revine constructorului. Cu privire la perdele achiziționate prețul este exagerat de mare, iar una dintre ele lipsește. O altă neregulă, nr.24 privește recuperarea sumelor privind energia electrică consumată, aspect ce a fost în mod corect observat de către auditori. Neregula nr.25 privește plata nelegală la capitolul materiale, respectiv mai multe cămine de vizitare din cele 7 prevăzute au fost puse în operă doar 5. Neregula nr. 26 privește plata nelegală la capitolul materiale, respectiv plata draperiilor în sumă de 59.000 lei.

Domnul Pleșa Mihai – Plata perdelelor nu o consider corectă.

Doamna Găitan Maria-Magdalena – Prețul acestora este de 8 ori mai mare decât prețul de achiziționare, nu cred că faceți comerț cu perdele.

Domnul Pleșa Mihai – Prețul a fost oferit la licitație.

Doamna Chelemen Ana – Aceste perdele erau prevăzute cu un mecanism special de sunt prevăzute la sumele acestea exagerate?

Domnul Pleșa Mihai – A fost o greșală la nivelul devizierului ce a fost descoperită prea târziu.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Cu privire la neregula nr.27 privind înregistrarea în evidența contabilă, acest aspect l-am discutat și la contractul pentru străzi. Cu privire la neregula nr.28, înregistrarea în conturi greșite, am rezolvat problema în perioada de auditare.

Doamna Chelemen Ana – La acest contract de lucrări se poate face compensarea lucrărilor.

Doamna Tohăneanu Maria – Da, vom face renunțări și apoi acceptări la prețurile efective și lucrările suplimentare.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Vă rog să ne spuneți domnule Balog Alexandru, vis-a-vis de instalații, probe tehnologice în sarcina cui reveneau?

Domnul Balog Alexandru – Beneficiarul este obligat să-și isciritizeze instalațiile. Executantul este obligat să pună în funcțiune instalația, însă isciritizarea revine beneficiarului.

Domnul Lunev Mircea-Doru – Reparațiile privesc doar străzile neasfaltate, nu este normal ca după un an de la asfaltare să existe străzi unde sunt necesare reparații.

Doamna Chelemen Ana – Sunt foarte multe lucrări de efectuat pe o stradă, spre exemplu rigolele trebuie curățate și întreținute.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Consider că, în ceea ce privește cheltuielile de mentenanță pe timp de vară ar trebui să scadă în condițiile în care vor fi finalizate și asfaltate 15 km, urmând ca în faza a doua să mai asfaltăm încă 15 km de străzi.

Doamna Chelemen Ana – Va trebui să cuprindem și toate podurile peste Râul Buzău. Să întocmim proiecte privind reabilitarea acestora.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Nici prin PNDL și nici prin POR, reabilitarea podurilor nu este eligibilă. Va trebui să finanțăm noi întreaga investiție în ceea ce privește podurile. La neregula nr.30 privind serviciile de cadastru aferente contractului încheiat cu firma Topo-System SRL prin care prestatorul se obliga să intabuleze toate pășunile, sumele plătite au fost recuperate în totalitate, însă cred că vom fi acționați în instanță de către aceștia având în vedere că o parte din servicii au fost efectuate. Ridicările topometrice au fost făcute în totalitate, însă nu s-au și putut intabula toate.

Doamna Găitan Maria-Magdalena – Secretar – Această obligație a fost asumată prin contract.

Domnul Lunev Mircea-Doru – Vor putea câștiga doar pe ce au făcut efectiv.

Doamna Găitan Maria-Magdalena – Secretar – Avem peste 200 de Încheieri date de Oficiul de Cadastru având în vedere că ridicările topometrice nu au efectuate în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Domnul Băncilă Leca – Primar – O altă neregulă nr.31 se referă la plata nelegală a energiei electrice efectuată de către instituția noastră având în vedere că cele 2 pompe de ape uzate din rețeaua noastră sunt ale Gospodăriei Comunale SA, prejudiciul a fost calculat la suma de 7100 lei la care s-au adăugat suma de 3737 lei. Observația Curții de Conturi este corectă, iar prejudiciul s-a recuperat în totalitate. Ca o concluzie finală la raportul Curții de Conturi probleme au fost în ceea ce privește contractul de lucrări la Podul peste Floroița, proiectarea la Căminul Cultural de la Floroia și contractul de lucrări de la străzi.

Domnul Iliuță Vasile – Consider că nu se impune contestarea deciziei Curții de Conturi, aspectele sesizate fiind corecte și întemeiate, însă consider că se impune recuperarea sumelor ce ne sunt convenite de la firmele cu care am încheiat contractele.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Sunt puncte în care aspectele sesizate au fost exagerate.

Doamna Tohăneanu Maria – Conform legii trebuie să urmărim toate căile de atac, așadar nu putem să nu contestăm această decizie. Însă în paralel vor fi acționate și firmele răspunzătoare.

Domnul Lunev Mircea-Doru – Am observat în procesul-verbal de conciliere că acolo unde au fost depuse obiecțiuni, auditorii își mențin punctul de vedere, pe cale de consecință vom merge în instanță?

Domnul Băncilă Leca – Primar – Suntem obligați să urmărim toate căile de atac și consider că este necesar să acționăm în instanță atât Curtea de Conturi, cât și firmele, în paralel. Trebuie fructificată orice posibilitate astfel încât să nu avem probleme.

Doamna Găitan Maria-Magdalena – Procedural vom chema toate firmele la conciliere cu notificare, urmând ca mai apoi să promovăm acțiunile în instanță.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Doamna jurist, hotărârea instanței dintr-un litigiu în care avem ca părți instituția noastră și o firmă spre exemplu, este opozabilă și Curții de Conturi?

Doamna Timar Simona – Șef serviciu juridic – Nu, din moment ce aceștia nu sunt parte în dosar.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Vă rog să cuprindă în hotărâre că vom contesta Raportul Curții de Conturi și în paralel vom acționa în instanță și firmele.

Doamna Găitan Maria-Magdalena – Nu se emite hotărâre sub acest aspect, se ia act de cele prezentate.

Domnul Băncilă Leca – Primar – La întreținere străzi reprezentând mentenanța de iarnă și ce de vară, au fost 3 contracte, iar auditorii aduc critici în ceea ce privește viziunea noastră. Ordinul Ministerului Transportului prevede cu exactitate când și cum se efectuează acestea. Nu am avut o strategie în această privință.

Doamna Tohăneanu Maria – În anul 2014 toate lucrările de mentenanță la străzi s-au făcut cu piatră de la Exploconstruct SRL. De acolo erau preluate de către firmele Rîcîiaș Impex SRL și Avra Trans SRL și transportate pe străzile unde erau necesare reparații. În situațiile de lucrări aferente, având în vedere ca materialul pus în operă era al primăriei costurile erau pe 0. Auditorii apreciază că atâta timp cât la material apar costuri 0, ce s-a pus în operă? Dar mașinile care au transportat piatră au avizele și bonurile de recepție din cadrul primăriei. Un singur aviz lipsește la societatea Avra Trans SRL.

Domnul Iagăr Rareș - Dar avizele făcute de firma Nickolt SRL către OMS?

Domnul Băncilă Leca – Primar – Acele avize au ajuns la noi dintr-o eroare. Unde lipsește avizul, firma va returna banii încasați. În concluzie sumele plătite pentru care nu avem avizele se recuperează.

Doamna Tohăneanu Maria – Avem situația centralizată pentru mentenanța străzilor pentru anii 2014-2015, unde firma Rîcîiaș Impex SRL a exploatat în numele nostru piatra și unde au reieșit că au fost aduse circa 3 mașini de piatră pe fiecare km de stradă în fiecare an. Raportat la normativele în vigoare este foarte mică această cantitate.

Doamna Băilă Anca-Maria – Însă faptic există străzi unde nu s-a pus piatră deloc.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Avem comisie de recepție care a verificat aceste lucrări.

Domnul Iagăr Rareș – Spre exemplu, pe strada Tunelului, la o zi după reparație, în unele locuri s-au efectuat unele lucrări, însă consider că acolo nu s-a adus mai mult de o mașină de piatră.

Doamna Băilă Anca-Maria – Compactarea nu s-a prea făcut.

Doamna Tohăneanu Maria – Asta este media ce a reieșit.

Domnul Platon Ștefan – Viceprimar – Pe fiecare stradă s-au notat numărul de mașini cu piatră și cantitățile ce au fost aduse.

Domnul Băncilă Leca – Primar – În concluzie, la mentenanța pe străzi, nu avem prejudiciu, însă auditorii au apreciat ca fiind incorectă punerea în operă a balastului având în vedere că acesta nu a fost achiziționat. Noi avem dreptul și avizul Apelor Române, de a exploata 2000 m din Râul Buzău, lucru pe care l-am și făcut.

Doamna Tohăneanu Maria – Aprecierea auditorilor este incorectă din punctul meu de vedere având la bază un contract în care era prevăzut că materialul pus în operă este 0.

Domnul Lunev Mircea-Doru – Domnule primar, rețin că în urmă cu câteva ședințe ne-ați spus că veți numi o comisie care să stabilească necesarul de lucrări și de piatră, pentru ca mai apoi să prezentați în consiliul local situația urând ca împreună să decidem care din aceste lucrări prezintă urgență, este corect?

Domnul Băncilă Leca – Primar – Da, domnule consilier. Am numit deja această comisie și în momentul în care voi primi situația mă voi prezenta cu ea în fața dumneavoastră. Realizez că modul în care am lucrat până acum nu este unul corect, motiv pentru care vom schimba strategia de lucru avută până în prezent. Precizez că, aproape toate criticile pe care le-au adus auditorii Curții de Conturi sunt corecte. Sunt și măsuri, însă, pe care le-am considerat exagerate.

Doamna Băilă Anca-Maria – Ne vom întoarce și împotriva proiectantului?

Domnul Băncilă Leca – Primar – Da.

Domnul Iliuță Vasile – Așadar, strategia privind străzile va fi dezbătută în consiliul local?

Domnul Băncilă Leca – Primar – Domnul Viceprimar va întocmi o strategie unde vor fi indicate nevoile pentru anul acesta și pentru anul următor.

Domnul Platon Ștefan – Viceprimar – În ședința următoare vă voi prezenta raportul final.

Doamna Chelemen Ana – Vom avea un plan pentru întreținere și reparații.

Cu privire la punctul 4 de pe ordinea de zi, Prezentarea demisiilor domnilor consilieri locali: Lunev Mircea-Doru, Aioanei Teodora, Boricean Cecilia, Iagăr Rareș, Murea Marcel-administrație la unitățile de învățământ de stat, Domnul Todoran Florin-Constantin – președinte de ședință – acordă cuvântul doamnei Băilă Anca-Maria. Doamna Băilă Anca-Maria – Conform legii în vigoare, în cazul consilierilor locali la excepții este prevăzut faptul că aceștia pot face parte din Consiliile de administrație la unitățile de învățământ, motiv pentru care consider că acest punct trebuie retras de pe ordinea de zi.

Doamna Găitan Maria-Magdalena – Dă citire art. 88 alin. 1[^]1 din Legea nr.161/2003. Se constată că demisiile au fost retrase.

Domnul Băncilă Leca – Primar – Doresc să dau citire Legii nr.140/2017 prin care se modifică art.128 din Legea nr.215/2001 a administrației publice și art.55 din Legea nr.393/2004 privind Statutul Aleșilor Locali și vă rog să luați act de acestea având în vedere că sunteți vizați în mod direct. Se dă citire art.128 din Legea nr.215/2001 a administrației publice.

Nemaifiind discuții sau obiecțiuni, Domnul Todoran Florin-Constantin – președinte de ședință – mulțumește domnilor consilieri pentru participare și declară închise lucrările ședinței extraordinare ale Consiliului local al orașului Întorsura Buzăului.

Întorsura Buzăului la 19 Iunie 2017

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
TODORAN FLORIN-CONSTANTIN**



CONTRASEMNEAZĂ,

SECRETAR,

GĂITAN MARIA-MAGDALENA

